

Zápis

z 9. zasedání Zastupitelstva městské části Praha-Troja, konaného dne 1. 10. 2019, od 18:00 hodin.

Zahájení zasedání zastupitelstva

Zasedání Zastupitelstva městské části Praha-Troja (dále též jako „zastupitelstvo“) bylo zahájeno v 18: 02 hodin starostou městské části Ing. Tomášem Bryknarem („dále jako „předsedající“). Předsedající schůze konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno. Informace o svolání zasedání byla na úřední desce Úřadu městské části Praha-Troja zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 24. 9. 2019 do 2. 10. 2019. Současně byla zveřejněna na „elektronické úřední desce“.

Předsedající schůze dále z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva (**příloha 1**) konstatoval, že přítomno je 8 členů zastupitelstva (z celkového počtu 9 všech členů zastupitelstva), takže zastupitelstvo je usnášeníschopné.

*** * ***

Určení ověřovatelů

Předsedající navrhl určit ověřovateli zápisu paní Mgr. Kateřinu Pokornou a pana Mgr. Michala Petkova.

Předsedající dále navrhl za členy návrhového výboru pana JUDr. Petra Hostaše a pana Ing. arch. Tomáše Drdáckého

K návrhu nebyly vzneseny žádné protinávry.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městské části Praha-Troja

a) určuje ověřovateli zápisu paní Mgr. Kateřinu Pokornou a pana Mgr. Michala Petkova.

b) volí členy návrhového výboru pana JUDr. Petra Hostaše a pana Ing. arch. Tomáše Drdáckého.

Výsledek hlasování: Pro 8 Proti 0 Zdrželi se 0
Usnesení č. 54 bylo schváleno.

*** * ***

Proti poslednímu zápisu nebyly vzneseny žádné námitky a zápis se považuje za schválený.

*** * ***

Schválení programu:

Předsedající seznámil přítomné s návrhem programu.

K návrhu programu nebyly vzneseny návrhy na doplnění.

Předsedající dal hlasovat o návrhu programu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městské části Praha-Troja schvaluje následující program zasedání:

1. Zahájení

2. K návrhu na nevyužití zákonného předkupního práva k pozemku parc. č. 467/1 k. ú. Troja

3. *Návrh na změnu ÚPn SÚ hl.m. Prahy na pozemku parc. č. 480/1 k. ú. Troja z plochy PS na plochu OB.*
4. *Návrh na změnu ÚPn SÚ hl.m. Prahy na pozemcích parc.č. 1231, 1233/1, 1233/3, 1235/1, 1235/2, 1235/4, 1235/5, 1235/6, 1235/7, 1235/8, 1236/1, 1236/2, 1236/3, 1236/4 k. ú. Troja z plochy SO6 na plochu OB-B a PS.*
5. *Odejmutí vodohospodářského majetku (vodovodu a kanalizace) na pozemcích parc.č. 1428/9 a 1735/1 k.ú.Troja v Podhoří ze svěřené správy MČ Praha-Troja.*
6. *Informace starosty*
7. *Diskuze, závěr*

Výsledek hlasování: Pro 8 Proti 0 Zdrželi se 0
Usnesení č. 55 bylo schváleno.

*** * ***

Bod 2 – K návrhu na nevyužití zákonného předkupního práva k pozemku parc. č. 467/1 k. ú. Troja

Pan starosta seznámil s nabídkou pana [REDAKCE] a paní [REDAKCE] na využití předkupního práva k pozemku parc.č. 467/1 k.ú.Troja. Tuto nabídku již projednala Komise pro obecní majetek. V ulici U Lisu byla nemovitost ve vlastnictví pana [REDAKCE] došlo k prodeji a noví majitelé požádali o koupi pozemku parc.č. 467 ve správě MČ Praha-Troja. Po jednáních se zájemci o koupi bylo dohodnuto oddělení pozemku parc.č. 467/2 pro rozšíření komunikace U Lisu, pozemek parc.č. 467/1 byl na konci roku 2014 prodán panu [REDAKCE] a paní [REDAKCE]. Pan Hostaš – stávající vlastníci požádali MČ o dvě věci – požádali o to, aby MČ nyní neuplatňovala předkupní právo a pro případ, že by MČ již nechtěla předkupní právo do budoucna, tak aby se ho vzdala. Komise pro obecní majetek doporučila, aby se MČ předkupního práva nevzdávala, ale nevidí žádný smysl v tom, kupovat nyní pozemek zpět. Podle uzavřené kupní smlouvy je čas 30 dnů na vyjádření MČ, lhůta skončí v polovině října. Pokud bychom pozemek kupovali, tak za stejnou v cenu, za jakou jsme ji nynějším vlastníkům prodali. Pan starosta – proběhlo setkání členů zastupitelstva zvolených za Trojského koně, kde byly vzneseny názory, že by neuplatnění předkupního práva Městskou částí Praha-Troja mělo být nějak ze strany vlastníků pozemku kompenzováno. Bylo by třeba zbourat stávající zeď na pozemku parc.č. 467/2, tak zazněl názor, že by stávající majitelé mohli na své náklady zbourat zeď. Tenkrát při prodeji pozemku proběhly diskuze, že by měl zbourat zeď ten nebo druhý. Je zde připraven návrh usnesení, kde se navrhuje společné odstranění zdi a součástí dohody je, že by se stávající vlastníci měli podílet polovinou nákladů na odstranění zdi a ty do 15. října složit na účet městské části. Po této rekapitulaci otevřel pan starosta diskuzi. Pan Hostaš přečetl připravený návrh usnesení jako podklad pro diskuzi.

Zastupitelstvo MČ Praha-Troja po projednání:

- a) *bere na vědomí*
důvodovou zprávu k nabídce předkupního práva k pozemku prac.č. 467/1 k.ú.Troja
- b) *nesouhlasí*
s využitím předkupního práva k pozemku parc. č. 467/1 o výměře 293 m2, zahrada, zapsaném na LV č. 343 pro k.ú. Troja, obec Praha, od [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] a [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE], za kupní cenu ve výši 2.736.620 Kč, tj. 9.340 Kč/m2
- c) *nesouhlasí*

se zrušením věcného předkupního práva k pozemku parc.č. 467/1 o výměře 293 m2, zahrada, zapsaném na LV č. 343 pro k.ú. Troja, obec Praha

d) *u k l á d á s t a r o s t o v i*

dokončit záměr/přípravu rozšíření cesty U lisu na již odděleném pozemku parc. č. 467/2 k.ú.Troja

e) *p o v ě ř u j e s t a r o s t u*

realizovat ústní dohodu s vlastníkem sousedního pozemku a zajistit společné financování odstranění kamenné zdi, která brání rozšíření cesty U lisu. Tato dohoda spočívá v tom, že vlastníkem sousedního pozemku za tímto účelem vloží do 15. října 2019 200 000 korun českých, což se rovná 50 % předpokládaných nákladů na odstranění zdi, do Fondu rozvoje městské části Praha-Troja č.ú. 21223-2000725369/0800.

Paní Karlíková – zeď se nachází na pozemku MČ. Pan Hostaš – zeď byla původně na celém pozemku, po oddělení části pozemku pro rozšíření komunikace zůstala na pozemku MČ. Paní Karlíková – kde je návrh kompenzace. Pan starosta – to je zakalkulované v nákladech na odstranění zdi. Byly zde ještě varianty, že by cesta mohla být širší. Paní Karlíková – proč je tam kompenzace. Pan místostarosta – byla představa, že by se zeď měla zbourat v okamžiku, kdy se bude dělat cesta, protože novou hranici není možné řešit bez úpravy terénu. Pozemek tam leží ladem 4 roky bez využití. Pokud by tam měla být změna vlastníka, tak bychom chtěli vyřešit ještě nyní to, co se zatím neuskutečnilo. Je to kompenzace za to, že jsme v situaci, kdy neznáme, kdo ten pozemek koupí, co se tam bude dít a smysl toho, že jsme souhlasili s prodejem, padá. Pan starosta – na komisi pro obecní majetek byla i diskuze, že by to měla MČ koupit zpátky. Ale za celé 4 roky nikdo nevznese požadavek na tento pozemek, že by ho městská část potřebovala. Proto je tam 10 leté předkupní právo, aby nové zastupitelstvo mohlo zvážit, zda pozemek nepotřebuje zpět. Paní Karlíková – protože tam nestavěli, tak je trestáme. Kdyby tam začali stavět, tak kompenzace nebude? Paní Pokorná – pokud má MČ pruh pozemku, tak by za něj měla nést odpovědnost. Paní Tůmová – tím, že jsme jim prodali náš pozemek, tak jsme jim jejich pozemek zhodnotili. Asi nemá moc smysl kupovat pozemek zpátky, ale bylo by logické, aby se to kompenzovalo. Pan Hájek – po necelých 5 letech to majitelé prodávají, když předtím to chtěli pro rodinné bydlení, tak to vyvolává dojem spekulace s pozemky. Pan starosta – v kupní smlouvě není o zdi žádná zmínka, ale debaty o zdi se tehdy vedly. Jeden pohled je, že majitelé se zavázali, že zeď odstraní, druhý pohled je, že zeď odstraní MČ a vystaví nové oplocení. Není o tom žádný záznam. Uprostřed cesty nám stojí zeď. Nový majitel bude muset na svém pozemku postavit plot v koordinaci s MČ. Proto zastupitelé za Trojského koně navrhli částku.

Paní [REDAKCE] – žádali jsme o nevyužití předkupního práva nyní i do budoucna. Komise řekla nyní ne a potom dále ponechat. Tomu rozumím. Z jakého titulu máme my, když zeď nevlastníme, ji bourat. Když se to vyjednávalo, tak si MČ řekla, kolik se má z pozemku oddělit, to neprodá, zbývající část jsme koupili a cenu jsme zaplatili. Úmluva byla taková, že zeď zůstává na městském pozemku a MČ má povinnost ji zbourat a měl by vzniknout plot mezi pozemky. Nový plot měl být jako zajištění plochy na úrovni drátěného plotu a pokud bychom tento plot nechtěli, tak se budeme bavit o kompenzaci. V té době jsme netrvali na tom, že by oddělení mělo nastat hned. Je pro mne překvapení, že bychom se měli podílet na demolici něčeho, co není na našem pozemku. Dokázali bychom se domluvit, že plot může být jiný než drátěný. Když jsme informovali, že chceme pozemek prodat, tak se o kompenzaci nehovořilo. Pan starosta – jen cituji, co řekla komise. Paní [REDAKCE] – je logický dotaz, když jsme udělali nějaký obchod a dohodli jsme se, že není třeba hned plot stavět, tak proč máme platit nějakou demolici. Demolovali jsme dům na pozemku, protože tam byli bezdomovci a demolice nás stála 300 tis. Kč. Pan místostarosta – můj názor byl, že pokud pozemek nepotřebujete, tak by ho měla MČ koupit zpátky a toto je jisté kompromisní řešení. Nikdy jsem nemohl slíbit, že bude MČ stavět oplocení u Vašeho pozemku. Paní [REDAKCE] – ve finále tam nikdo drátěný plot neudělá. Jen z jakého titulu

mám platit kompenzaci, když jsme za pozemek zaplatili. Paní Tůmová – asi Vám dost pomůže, že MČ předkupní právo nevyužije, tak proto kompenzace. Budete to moci prodat draž. Již v minulosti jsem říkala, že když se staví velká stavba, tak by měla být ze strany investora kompenzace. Paní [REDAKCE] – my jsme udělali nabídku za cenu před 4 lety podle smlouvy. Jestli je nyní cena vyšší, tak se zhodnotili pozemky všem. Pan místostarosta – je to snaha vyřešit nějaký problém mezi stranami, které jsou schopny se dohodnout, protože nevíme, kdo to koupí. Mění se podmínky. Paní [REDAKCE] – na vašem pozemku si můžete zrealizovat, co budete chtít. Jestli to někdo koupí, tak to bude rodina pro privátní bydlení. Pan místostarosta – můj názor je, že by to městská část měla koupit zpátky a tento návrh je kompromisem. Pan starosta – navrhuji, že budeme hlasovat o tomto usnesení a druhá varianta je, že jsme schopni upravit část d) a e) usnesení nebo navrhnout jiné usnesení. Paní Pokorná – kompenzace by se měli dojednat předem. Paní Karlíková – cena vycházela ze situace tehdy a zeď nehrála roli. Pan Hostaš – smlouvy se mají dodržovat. Na jednání Komise pro obecní majetek zazněl názor, že předkupní právo využijeme a potom pozemek prodáme dál. Na spekulaci nevěřím. Pokud máme smysluplný záměr a peníze, tak to můžeme využít. Pokud bychom chtěli další část pozemku, tak to mělo zaznít dříve. Situace mezi zastupiteli není jednotná, a toto by měl být kompromis, aby pro toho, kdo si myslí, že to je spekulace, a obec by z toho měla něco získat, tak zeď je prostředek. Chceme ten pozemek, máme pro něj využití a máme na něj peníze? Paní Karlíková – pokud to nebylo domluveno před 4 lety, tak to nyní není fér. Legitimní diskuze je využití předkupního práva, není legitimní návrh v bodě e). Máme záměr na využití tohoto pozemku? Pan starosta – chce někdo předložit protinávrh? Paní [REDAKCE] – jak tam vznikla hodnota kompenzace? Pan starosta – oslovili jsme stavební firmu, která nám podle fotografie a délky zdi odhadla náklady na odstranění. Paní Karlíková – 2 m na rozšíření cesty jsou dostatečné? Pan starosta – ano. Pan místostarosta – nyní jsou jiné standardy, je to pozůstatek regulačního plánu z roku 1926. Nyní by cesta měla být 8 m široká. Paní [REDAKCE] – jednání v minulosti bylo několik, a oddělila se část podle návrhu městské části. Paní Karlíková – hlasujme o předkupním právu – dávám proti návrh na znění usnesení pouze s body a), b) a c). Pan Hostaš – nemohu hlasovat ani o jednom, tak pokud pan místostarosta říká, že pro cestu potřebujeme větší pozemek, tak o tom musíme uvažovat. Pan starosta – pozemek parc.č. 464 limituje budoucí cestu. A bude to komunikace pro motorová vozidla. Pokud je tam nyní 5,5 m, v roce 2014 jsme měli stanovisko odboru dopravy na 4,5 m. Pan Hostaš – navrhuji odložit jednání ZMČ k tomuto bodu. Paní [REDAKCE] – bylo řečeno nyní se vzdát předkupního práva a ponechat ho do budoucna a potom by nejužší místo nevadilo? Co by odložení rozhodnutí změnilo na tom, že tam je to úzké místo. Pan starosta – při rozhovoru s panem [REDAKCE] jsem jasně řekl, že jsem pro to nekupovat pozemek zpátky, komise nedoporučila využít předkupní právo, proběhla diskuze s Trojským koněm. Návrh kompenzace měl odpovědět na různé požadavky. Pan starosta vyzval návrhový výbor, aby přednesl návrh usnesení se zapracováním posledního návrhu, aby bylo jednání o tomto bodu odloženo o 14 dní.

Návrhový výbor přednesl návrh usnesení, o kterém dal pan starosta hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo MČ Praha-Troja po projednání:

- a) *p ř e r u š u j e
projednání bodu 2) tohoto programu*

- b) *u k l á d á m í s t o s t a r o s t o v i
přípravit podklady pro jednání o využití nebo nevyužití pozemku parc. č. 467/1 k. ú.
Troja*

c) *ukládá starostovi
svolat jednání Zastupitelstva městské části Praha-Troja tak, aby se konalo 15.10.2019.*

Výsledek hlasování: Pro 8 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 56 bylo schváleno.

*** * ***

Bod 3 - Návrh na změnu ÚPn SÚ hl.m. Prahy na pozemku parc. č. 480/1 k. ú. Troja z plochy PS na plochu OB.

Bod 4 – Návrh na změnu ÚPn SÚ hl.m. Prahy na pozemcích parc.č. 1231, 1233/1, 1233/3, 1235/1, 1235/2, 1235/4, 1235/5, 1235/6, 1235/7, 1235/8, 1236/1, 1236/2, 1236/3, 1236/4 k. ú.k Troja z plochy SO6 na plochu OB-B a PS.

Oba body byly projednávány najednou.

Pan starosta informoval o lhůtě k podávání návrhů na změnu ÚP do 30. září 2019. Požadavky mohli občané podávat prostřednictvím městské části a ta je předává na Odbor územního rozvoje Magistrátu hl.m.Prahy. Městská část následně doplní své stanovisko.

Pan místostarosta – první změna se týká pozemku parc. 480/1 k.ú.Troja vedle [REDAKCE] a druhá změna je na Pusté vinici, kde již v minulosti byla projednávána změna územního plánu na OB-A. První změnu jsme projednávali na Komisi rozvoje, krajina a výstavby a je návrh, aby zde vznikla cesta. Zatím to není s vlastníky pozemků dojednáno, proto se navrhuje zatím nepřijímat usnesení. Jsou informace z Výboru pro územní rozvoj ZHMP, že taková změna územního plánu bude podpořena, kde je přidána hodnota pro veřejný prostor.

Žadatelé o změnu v bodě 4 informovali, že studie zástavby se nezměnila. V minulosti byla projednávána změna na OB-A. Čekáme na vyjádření Odboru ochrany prostředí. Na jednání zastupitelstva bude předložena studie z roku 2014. Paní Karlíková – velký dům se do tohoto prostředí nehodí. Pan starosta – u řízení zkráceným postupem čekáme na dodání potřebných dokladů.

Pan starosta – tímto jsme naznačili, jaké změny budeme projednávat a proč je nyní zatím neprojednáváme.

*** * ***

Bod 5 – Odejmutí vodohospodářského majetku (vodovodu a kanalizace) na pozemcích parc.č. 1428/9 a 1735/1 k.ú.Troja v Podhoří ze svěřené správy MČ Praha-Troja.

Pan starosta přečetl důvodovou zprávu. Otevřel diskuzi. Nikdo se do diskuze nepřihlásil.

Návrhový výbor přednesl návrh usnesení, o kterém dal pan starosta hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo MČ Praha-Troja po projednání:

- a) *b e r e n a v ě d o m í*
Důvodovou zprávu k odsvěření vodohospodářského majetku „Vodovodní řad, splašková kanalizační stoka a obnova komunikace U Loskotů“
- b) *s c h v a l u j e*
odejmutí stavby „Vodovodní řad, splašková kanalizační stoka a obnova komunikace U Loskotů“, která se skládá z vodovodního řadu v hodnotě 504 929,03 Kč a kanalizační přípojky v hodnotě 491 092,68 Kč, tzn. majetku v celkové hodnotě 996 021,71 Kč ze svěřené správy Městské části Praha-Troja
- c) *u k l á d á*
starostovi odeslat toto usnesení Odboru evidence majetku Magistrátu hl. m. Prahy.

Výsledek hlasování: Pro 8 Proti 0 Zdrželi se 0
Usnesení č. 57 bylo schváleno.

* * *

Bod 6 - Informace starosty

- V září proběhlo Trojské vinobraní, byla to vydařená akce, ekonomické vyhodnocení ještě není k dispozici. Probíhá jednání s panem [REDAKCE] z Galerie hl. m. Prahy o tom, že vstupenka se přizpůsobila Botanické zahradě a byla 200 Kč pro dospělé a byla v tom sklenička, která by se mohla odečíst ze vstupného pro odvod Galerii. V časopise se rozdalo 800 vstupenek a přišlo asi 300 lidí z Troje.
- Další akcí bylo 21.9. Zažít město jinak – pan starosta děkuje Trojskému vinařskému spolku a panu [REDAKCE] – byla to komorní akce a velmi příjemná.
- Proběhl také Den pro Trojskou kotlinu 28.9. v režii pana místostarosty – výstavu připravil IPR, bylo příjemné počasí a akce se podařila.

* * *

Bod 6 – Diskuze, závěr

Paní Karlíková – dotazuje se, zda bude světelná závora. Pan starosta informuje o zítřejší schůzce s panem radním Tomášem Slabihoudkem z MČ Praha 8. O toto jednání požádal pana starostu pan náměstek primátora Ing. A. Scheinherr. Závora bude fungovat po celý den a bude regulovat příjezd aut do Troje podle toho, kolik bude odjíždět aut z Troje. Pan Petkov – připomíná prověření fungování sousedských permanentek na bočních vchodech do Botanické zahrady. Paní Tůmová – zastupitelé by si mohli prohlédnout studii Dostavby ZŠ a Gymnázia Troja. O využití pozemku u Sokola nyní diskuze neproběhne, pan starosta navrhuje tuto diskuzi odložit. Paní Karlíková – peníze na školu budeme shánět dlouho a využití druhého pozemku bude z jiné kapitoly, proto by bylo dobré řešit obě stavby souběžně. Pan Hostaš – abychom mohli požadovat nějaké peníze, tak budeme muset mít stejný stav projektové přípravy jako u základní školy. Pan místostarosta – Sokol řeší stejnou situaci se svým pozemkem, takže je vhodná doba. Pozemek se nemusí celý zastavět. Pan Hostaš – musíme hovořit, co tam chceme, zda radnici, společenský dům, sportoviště. Pan starosta – nechci vést tuto debatu dnes nebo na příštím zasedání. Paní Tůmová – je reálné, aby městská část řešila tak dvě velké stavby souběžně? Pan místostarosta

– máme peníze na projekt i na pozemku vedle Sokola. Pan Hostaš – co potřebujeme pro to, abychom se mohli bavit o tom, co na pozemku chceme. Starší průzkumy asi nemůžeme použít. Tak budeme muset diskutovat o návrzích. Paní Pokorná – nejdříve bychom si měli říci, co chceme a potom uspořádat veřejnou diskuzi. Pan starosta – na dalším blížším jednání zastupitelstva se k tomuto vrátíme. Pan Hostaš – na příštím jednání bychom se mohli věnovat této záležitosti. Pan starosta – Sokol nebude iniciátorem, nyní má nabídky na využití pozemku. Pan starosta poděkoval všem za účast a ukončil zasedání zastupitelstva v 19:55 hod.


Přílohy zápisu:

1) Prezenční listina


Zápis byl vyhotoven dne: 1. 10. 2019

Zapisovatel: Ing. Irena Marková

Ověřovatelé: Mgr. Kateřina Pokorná

 ... dne..... 1

Mgr. Michal Petkov

 dne 10.10.2019

Starosta:

 dne 10.10.2019

Razítko obce: