

II. Připomínky Městské části Praha Troja vybrané z připomínek MČ Praha 7

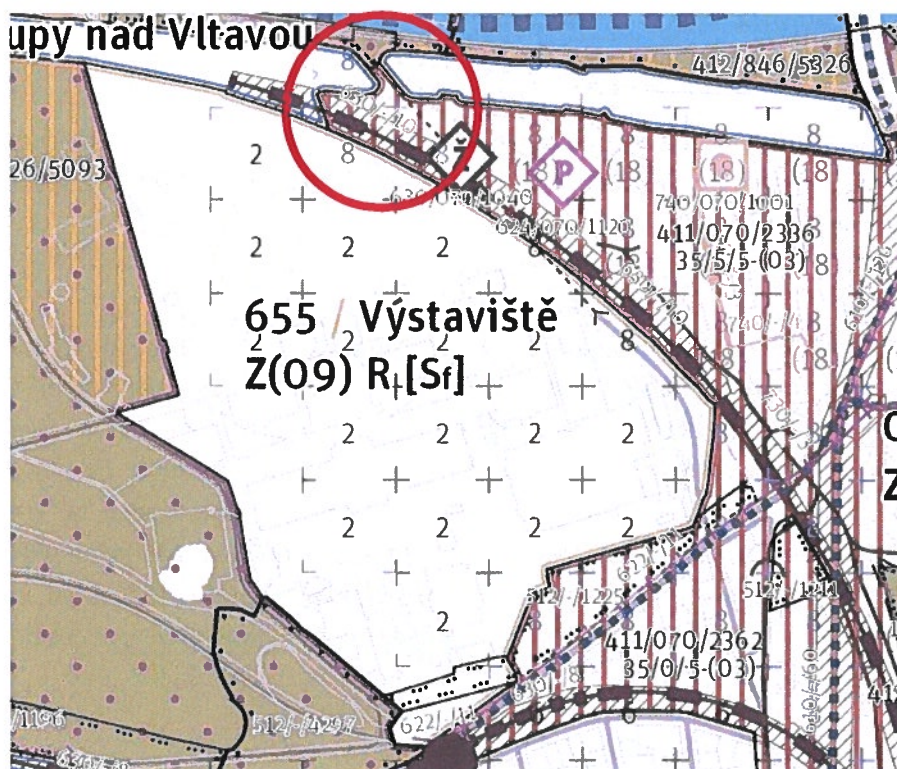
Městská část Praha – Troja podává níže uvedené připomínky, které jsou vybrané z připomínek Městské části Praha 7 vzhledem k jejich obecné platnosti nebo platnosti v prostoru Trojské kotliny (TK). Tyto připomínky jsou relevantní z hlediska prostorového, pohledového a funkčního provázání s vlastním územím MČ Praha – Troja. Po projednání v Komisi pro výstavbu a dopravu a po projednání v Zastupitelstvu Městské části Praha Troja:

TK/1. požaduje snížit rozmezí podlažnosti na 2 RNP ve vyznačené lokalitě, která je v přímé vazbě na prostor Výstaviště a v těsném kontaktu s nábřežím Vltavy.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomuto kontextu není vhodné v tomto místě stavět budovy výšky 8 nadzemních podlaží, výšková hladina případné zástavby by zde měla být v souladu s výškovou hladinou celoměstsky významného areálu Výstaviště. Zástavba v navržených výškových hladinách by měla negativní vliv na krajinný ráz vltavského údolí a v přímém vizuálním kontaktu s MP navrhovaným metropolitním parkem na trojském břehu není žádoucí.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.



TK/2. nesouhlasí se zařazením 070/Nové Bubny do ploch výškové regulace se stanovenou hladinou věží III. Bubny a s uvedenými hodnotami výškové regulace v lokalitě 070/Nové Bubny. Požaduje zcela odstranit místo se stanovenou hladinou věží III. Bubny. Dále požaduje pro území od Bubenského nábřeží po spojnici ulic Veletřní – Dělnická a území přiléhající k zástavbě Letné stanovit výškovou regulaci na 6 RNP, od této spojnice po severní nábřeží stanovit výškovou regulaci na 8 RNP. Další možností je výškovou regulaci upravit dle výsledné podoby územní studie Holešovice Bubny – Zátory.

Odůvodnění:

Území se nachází v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace, které bylo v roce 1981 určeno Rozhodnutím OK NVP k ochraně pohledové hodnoty Pražské památkové rezervace, a to zejména před nevhodným dopadem nové výstavby včetně výškových staveb, které by vstoupily do problematického vizuálního kontaktu s chráněným panoramatem rezervace a jejími dominantami. Návrh Metropolitního plánu nesmí být se smyslem tohoto ochranného pásma v rozporu. Požadované úpravy výšek odpovídají charakteru přímo navazujících území i požadované blokové struktury a jsou také v souladu se Zadáním územní studie Holešovice Bubny – Zátory (kapitola 7, bod A hlavní cíle návrhu „*propojit okolní čtvrtě Holešovice a Letnou do jednoho urbanistického celku v obdobném charakteru, struktuře, měřítku, výškové hladině a intenzitě zástavby, s důsledným provázáním stávající uliční sítě*“).

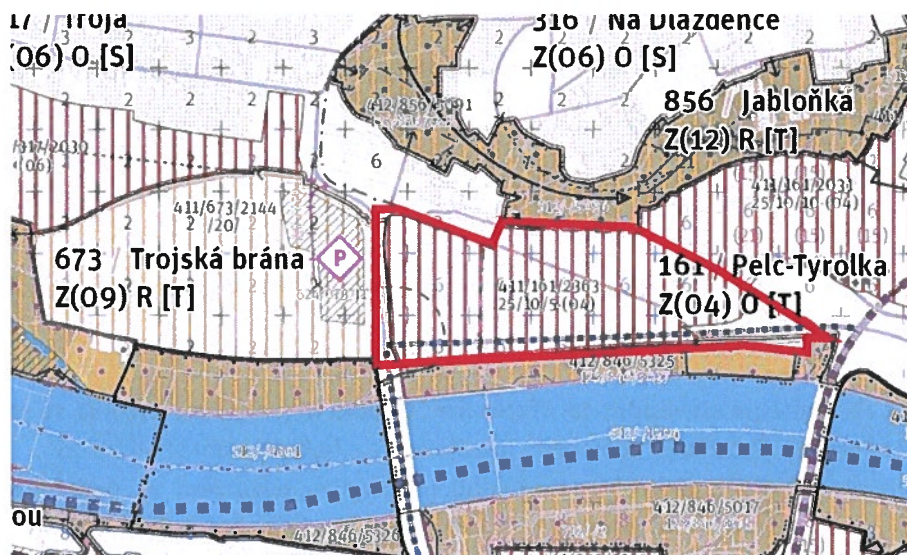
Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.

TK/3. požaduje vypustit vyznačené území z obytné lokality 161/Pelc-Tyrolka a zahrnout jej do rekreační lokality 673/Trojská brána dle zákresu v rozsahu rozšířené pracovní verze návrhu Metropolitního plánu ze dne 30. 11. 2015.

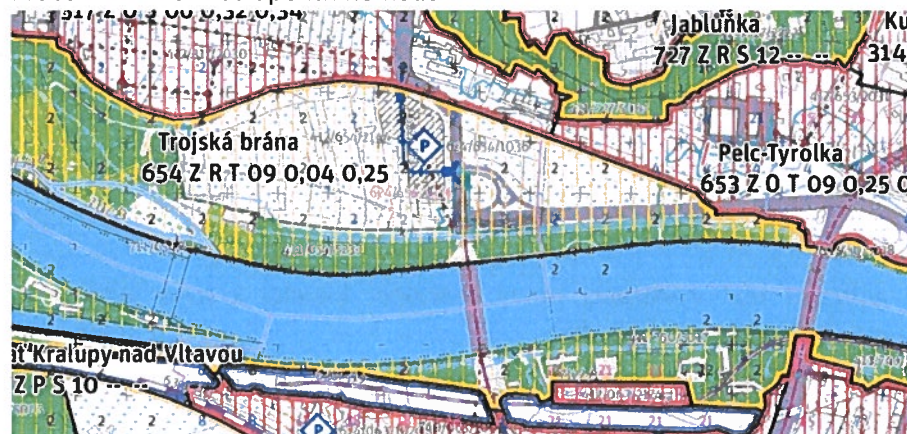
Odůvodnění:

Požadované vymezení rekreační lokality logicky a přirozeně navazuje na severněji umístěnou rekreační lokalitu 856/Jabloňka. Návrh metropolitního plánu v tomto místě není v souladu s charakterem území, které vzhledem k jeho zatížení dopravou není vhodné zahrnout do obytné lokality. Toto řešení je pak v příkrém rozporu s potřebou zachování přírodního prostředí Trojské kotliny, která by se měla stát vyhledávaným příměstským parkem. Toto území by mělo projít transformací a prostorově a funkčně se propojit s rekreačně využívanými břehy lokality 846/Vltava IV. Z důvodu potřeby určení nového charakteru tohoto území a potřeby stanovení vazeb pro zlepšení prostupnosti tohoto území, by bylo vhodné zpracovat podrobnější koncepci území ve vazbě na okolní rekreační lokality.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.



Pracovní verze Metropolitního 2015



TK/4. požaduje v lokalitě 161/Pelc-Tyrolka zahrnout celou plochu mimoúrovňové křižovatky Pelc-Tyrolka jako transformační plochu s možností úplné radikální přestavby mimoúrovňové křižovatky do městotvorné podoby s úrovnovým řešením veřejných prostranství v horní úrovni a alespoň územní rezervou pro tramvajovou trať Holešovice – Vychovatelna.

Odůvodnění:

Z hlediska prostupnosti území jde o problémové řešení Městského okruhu v oblasti Povltavské a MÚK Pelc-Tyrolka (u mostu Barikádníků), které nemůže být řešeno fixací stávajícího nevhodného stavu.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.

TK/5. nesouhlasí se zahrnutím 161/Pelc-Tyrolka do ploch výškové regulace se stanovenou hladinou věží XI. Pelc-Tyrolka bez předchozího zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace. Dále požaduje, aby hladina věží nepřekročila 12 RNP.

Odůvodnění:

Území je potřeba řešit koncepčně a jeho výšková regulace by měla odpovídat výškové hladině zástavby na protějším břehu řeky.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.

TK/6. požaduje nahradit text v odstavci cílový charakter lokality krycího listu lokality (KLZ) 161/Pelc-Tyrolka tímto doplněným zněním:

Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Pelc-Tyrolka se strukturou heterogenní. Lokalita Pelc-Tyrolka je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou.

Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání navazující na okolní zástavbu a rekreační území podél Vltavy, vytvoření různorodého města s těžištěm v okolí vysokoškolských budov a s přiměřenou sítí občanské vybavenosti a parků, zajištění prostupné sítě veřejného prostranství napojující se na sousední lokality, dotvoření výškové kompozice lokality v návaznosti na okolní zástavbu, citlivé a městotvorné začlenění rozsáhlých dopravních staveb včetně plánované dostavby Městského okruhu o úsek Pelc-Tyrolka – Balabenka a posílení protipovodňové ochrany území.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.

TK/7. požaduje nahradit text v odstavci cílový charakter lokality krycího listu lokality (KLZ) 673/Trojská brána tímto doplněným zněním:

Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, rekreační lokality Trojská brána se strukturou areálu vybavenosti.

Odůvodnění:

Lokalita Trojská brána je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorové uspořádání území, které je vstupní branou pro příměstský park Trojská kotlina, s ohledem na zajištění dobré prostupnosti na sousední lokality i směrem k nábřeží, citlivé a městotvorné začlenění rozsáhlých dopravních staveb, rozvíjení rekreačního charakteru území, doplňování zástavby za účelem obsluhy okolních rekreačních území podél Vltavských břehů a napojení lokality na síť tramvajové dopravy.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.

TK/8. požaduje doplnit chybějící plánovanou lávku pro pěší (bezmotorovou dopravu) ze Stromovky na Císařský ostrov dle koncepční studie Nábřeží Stromovky zadané Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Toto propojení je velice důležité pro bezbariérový pohyb pěších, jelikož stávající most nemá odpovídající parametry. Výše zmíněná studie potřebnost tohoto propojení potvrdila.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.



TK/9. požaduje doplnit na objekt Nové vodní linky ÚČOV značku vymezení městského parku bodem. Požaduje rovněž doplnění pěších propojení kolem celého Císařského ostrova v souladu s jeho koncepcí.

Odůvodnění:

Tento požadavek vychází z platného územního a stavebního rozhodnutí, zpracované koncepce Císařského ostrova a zajistí veřejnou přístupnost území včetně střechy Nové vodní linky ÚČOV.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.



TK/10. požaduje doplnit chybějící příčné bezmotorové (pěší a cyklistické) propojení náspem železnice ve Stromovce: mezi bývalou hrází velkého rybníka a Malou říčkou a mezi krajem areálu Výstaviště a ulicí Za Elektrárnou, resp. v návaznosti na novou východní lávku na Císařský ostrov.

Odůvodnění:

Toto řešení vychází ze zpracované koncepce Císařského ostrova a jeho širšího okolí

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.

TK/11. požaduje umístit novou zastávku Stromovka v místě dle zákresu

Odůvodnění

Toto řešení je požadováno z důvodu nutného zlepšení dopravní obslužnosti parku Stromovka, která v této části parku není dostačující.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.



TK/12. požaduje doplnit chráněná bezmotorová propojení po obou březích Vltavy a po obvodu Císařského ostrova (cyklotrasy A 1 a A 2, resp. místní, i ve vztahu k potenciálním bariérám).

Odůvodnění:

Toto řešení vychází ze zpracované a odsouhlasené Koncepce Císařského ostrova a jeho širšího okolí

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.

TK/13. požaduje vypustit z čl. 84 odst (1) vyškrtnutou část v citaci: „Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné. V ojedinělých případech jsou součástí vymezeného městského parku také budovy a soukromé zahrady, případně též části uličních prostranství a jiné stavby.“

Odůvodnění:

To, že ve stávajících parcích k popisovanému jevu v ojedinělých případech z historických důvodů dochází, nesmí vést k aplikaci možnosti umístování soukromých zahrad v nových parcích. Formulace by vedla k deformaci výkladu, proto by měla být vypuštěna.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.

TK/14. požaduje v čl. 98 odst (3) doplnit maximální regulovanou výšku budovy pro všechna rozmezí podlažnosti.

Odůvodnění:

Z důvodu jednoznačnosti a úplnosti návrhu MP

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.

TK/15. požaduje v čl. 98 odst (3) doplnit maximální regulovanou výšku budovy pro všechna rozmezí podlažnosti.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.

TK/16. požaduje, aby pravidla pro překročení regulovaného počtu podlaží pro budovy v urbanisticky exponované poloze byla stanovena pouze pro plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti nově navrženým (čl. 103 Pravidla pro dominanty odst. (1)).

Odůvodnění:

Stabilní lokality mají již svou strukturu definovanou a možné překročení regulovaného počtu podlaží by způsobilo neúměrné zatížení lokality formou nástaveb stávajících objektů bez možnosti dodatečného zajištění dostatečné vybavenosti tohoto území.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.

TK/17. požaduje doplnit hromadné parkovací kapacity P+R podél městského okruhu, významných radiál v přímé vazbě na veřejnou dopravu v mimo centrální území města tak, aby v centru města mohlo dojít ke snížení zátěže návštěvníckou individuální automobilovou dopravou.

Odůvodnění:

Dlouhodobě problematická dopravní situace v Praze

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.

TK/18. požaduje zcela přepracovat výběr konkrétních vyobrazených a uváděných bezmotorových tras a propojení (resp. staveb), aby byly v souladu s přepracovanými kvalitativními standardy. Požaduje zohlednit platnou celoměstskou koncepci rozvoje cyklistické dopravy a rekreace, systém celoměstských tras, podrobnější generely jednotlivých městských částí apod. a vytvořit síť páteřních bezmotorových promenád, drážních stezek apod. (nad)regionálního významu, obdobně jako je tomu u motorové dopravy (články 119 až 123)

Odůvodnění:

Předkládaný výběr tras a propojení je chaotický (viz výše): bez jasných kvalitativních standardů, neodpovídá systému celoměstských cyklotras, platné koncepci rozvoje cyklodopravy HMP ani metodice TP 179.

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.

TK/19. požaduje doplnit do krycích listů lokalit u všech parků chybějící odkaz na lokalitu zastavitelnou nestavební.

Odůvodnění:

Požadavek z důvodu potřeby jednoznačného dohledání příslušných regulativů

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.

TK/20. požaduje zlepšit čitelnost výkresů v místech překryvů čar, nebo umožnit v aplikaci vypínání jednotlivých vrstev výkresu

Odůvodnění:

Viz návrh MP

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.

TK/21. požaduje ve výkresu Z 01 základního členění zakreslit rovněž území pro přednostní zpracování ÚPČP (RP a ÚS), hranice lokalit a městských částí pro orientaci, a popis. Uvedení územních rezerv v tomto výkresu bez celkového kontextu je zavádějící a navíc nemají čitelně zobrazitelný popis.

Odůvodnění:

Viz návrh MP

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.

TK/22. požaduje zlepšit čitelnost výkresu S 01, husté šrafování v územích s překryvy více šraf nelze rozeznat. Výkres se také neshoduje s legendou ve značení území pro přednostní zpracování ÚPČP.

Odůvodnění:

Viz návrh MP

Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.