

## **Zápis**

### **ze 3. zasedání Zastupitelstva městské části Praha-Troja, konaného dne 7. března 2023, od 17:30 hodin.**

#### **Zahájení zasedání zastupitelstva**

Zasedání Zastupitelstva městské části Praha-Troja (dále též jako „zastupitelstvo“) bylo zahájeno v 17:30 hodin starostou městské části Ing. Tomášem Bryknarem („dále jako „předsedající“).

Předsedající schůze konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno. Informace o svolání zasedání byla na úřední desce Úřadu městské části Praha-Troja zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 27. 2. do 8. 3. 2022. Současně byla zveřejněna na „elektronické úřední desce“.

Předsedající schůze dále z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva (**příloha č. 1**) konstatoval, že přítomno je 8 členů zastupitelstva (z celkového počtu 9 všech členů zastupitelstva), takže zastupitelstvo je usnášeníschopné.

\* \* \*

#### **Bod 2 - Určení ověřovatelů zápisu a volba návrhového výboru**

Předsedající navrhl určit ověřovateli zápisu paní Kláru Foitlovou a pana JUDr. Petra Hostaše.

Předsedající dále navrhl za členy návrhového výboru pana Mgr. Michala Petkova a pana Ing. arch. Tomáše Drdáckého.

K návrhu nebyly vzneseny žádné protinávrrhy.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo městské části Praha- Troja*

*a) určuje ověřovateli zápisu paní Kláru Foitlovou a pana JUDr. Petra Hostaše,*

*b) volí členy návrhového výboru pana Mgr. Michala Petkova a pana Ing. arch. Tomáše Drdáckého.*

**Výsledek hlasování: Pro 8 Proti 0 Zdrželi se 0**

**Usnesení č. 22 bylo schváleno.**

\* \* \*

Proti poslednímu zápisu nebyly vzneseny žádné námítky a zápis se považuje za schválený.

\* \* \*

#### **Bod 3 - Schválení programu:**

Předsedající seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou zasloupanou členům zastupitelstva a v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce a přítomné vyzval k předložení jiných návrhů.

K návrhu programu nebyly vzneseny další návrhy a předsedající dal hlasovat o návrhu programu.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo městské části Praha-Troja po projednání schvaluje následující program zasedání:*

1. Zahájení
2. Postoj Městské části Praha-Troja ke sjezdu z komunikace K Pazderkám na pozemku parc.č. 1271/1 k.ú.Troja a k probíhajícím a plánovaným stavbám na vinici Salabka
3. Rozpočet Městské části Praha-Troja na rok 2023
4. Návrh na přidělení dotací z rozpočtu MČ Praha-Troja na rok 2023
5. Rozhodnutí o odměnách za výkon funkcí neuvolněných členů zastupitelstva
6. Změna Statutu Rozvojového fondu TROJA
7. Informace starosty
8. Diskuze, závěr

**Výsledek hlasování: Pro 8 Proti 0 Zdrželi se 0**

**Usnesení č. 23 bylo schváleno.**

\* \* \*

Pan starosta přivítal hosty z řad občanů a spolků, kteří se dnešního jednání účasti.

#### **Bod 4 - Postoj Městské části Praha-Troja ke sjezdu z komunikace K Pazderkám na pozemku parc.č. 1271/1 k.ú.Troja a k probíhajícím a plánovaným stavbám na vinici Salabka**

Předsedající předal slovo panu místostarostovi, který přednesl některé pasáže z důvodové zprávy, kterou obdrželi členové zastupitelstva předem. Pan starosta – před diskuzí řekl svůj názor na stavby na vinici Salabka. K rampě - sjezdu na pozemek parc.č. 1271/1. MČ Troja k tomuto stavebnímu záměru v roce 2014 vydala kladné stanovisko a bylo vydáno stavební povolení. Propadlo a bylo požádáno o nové povolení. Znovu to projednávala stavební komise, vydala stanovisko, které bylo před odesláním starostou lehce pozměněno. Je otázkou, proč se v roce 2014 MČ nebránila. Druhou stavbou je objekt H, s navyšováním objemu stavby a zastavěné plochy nesouhlasíme a budeme se bránit. Dláždění cest je nešťastné a majitel byl upozorňován, aby to právně legalizoval. S částí důvodové zprávy souhlasím, ale stále je mi nejasné, v čem se změnilo stanovisko MČ ke sjezdu. Zde přítomní jsou i zástupci zapsaných spolků, jejichž zaměření je s Trojou spjato, proto nechám hlasovat, jestli mohou vystoupit. Přítomní zastupitelé souhlasí. Pan starosta otevřel diskuzi a upozornil, aby všichni mluvili krátce. Nejprve vyzval k diskuzi členy zastupitelstva. Pan Zápotocký – je uvedeno, že ctíme právo vlastníka pozemku a nenašel jsem nic, co by mělo být rozporováno. Co by se mělo dál změnit, na základě čeho by se mělo stanovisko MČ měnit. Stavebník podle rozhodnutí Stavebního úřadu dodržel vše, co měl. Pan Hostaš – rozhodnutí není v právní moci a jde o to, zda proti němu bude podán opravný prostředek, zda má být rozhodnutí napadeno. Pan Zápotocký - na základě čeho by mělo být napadeno. Jaká je šance, že se to někam posune. Pan Hostaš – stavební úřad nemusel rozhodnout správně, podání odvolání je standardní postup. Pan starosta – úplně na začátku bylo uvedeno, že každý majitel pozemku má právo na svůj pozemek a pěší přístup k němu. Od roku 2014 se změnilo to, že vznikly obavy, co se stane, pokud každý z majitelů vinice začne svou část rozprodávat a každý potom bude chtít svůj samostatný vjezd i pro auto. Je to jistá obava do budoucna. Pan Zápotocký – obavy jsou tedy do budoucna. Pan místostarosta – vyjádření komise je v tom smyslu, že komise preferuje napojení pozemků ze strany od Troje i pro dům pana Jarolímka. Vjezd ze serpentín je plánován bez vyloučení nákladní dopravy

a vybudovat sjezd lze při překonání výškového rozdílu 6 m. Má to dopad do krajinného prostoru. Pan místostarosta upozorňuje na výstavní panely z výstavy Trojské plány, které jsou umístěny v zasedací místnosti. Zákres sjezdu nedokumentuje dopad do krajiny, proto komise a následně MČ ve svém vyjádření požadovala nový zákres do fotografie a 3D modelu terénu a staveb a doplnění stanoviska IPR. Stavební úřad rozhodl, že toto nepotřebuje. V ÚSES by se stavba měla posuzovat také podle toho, jaký bude mít dopad do území. Pan Foglar – kdyby byl přístup zespoda, tak by se všichni dostali na svůj pozemek? Pan starosta – cesta je pěší, ale z ulice Jiřího Jandy jsou vrata na pozemek jednoho vlastníka a byla by nutná dohoda s ostatními vlastníky. Pan Foglar - pan [REDAKCE] stavební podmínky splnil a severní přístup z ulice K Pazderkám je lepší, není třeba dohoda s ostatními vlastníky. Pan starosta – projednáváme vjezd pana [REDAKCE] a jak se dostane pan [REDAKCE] na svůj pozemek? Proto v návrhu usnesení je, že chceme konsenzus užití celé vinice. Pan Hostaš – nesmírně si vážím soukromého vlastnictví a respektuji právo obhospodařovat své vlastnictví. S uvědoměním si slibu, který jsme skládali, musíme mít na paměti zájem celé městské části a náš pohled by měl být obecnější než se zaměřovat na jednotlivé vlastníky. MČ byla zatažena do sporu mezi vlastníky, který si sami nebyli schopni spolu vyřešit. MČ musí nyní řešit parciální problémy vlastníků, budeme tedy časem řešit další rampu k dalšímu pozemku? MČ by neměla být zatahována do sporů mezi vlastníky, mělo by se to řešit právními nástroji (právo cesty, věcná břemena, služebnosti apod.) za zprostředkování třeba pana starosty. Tlak na spoluvlastníky je jediný možný, jak tuto situaci vyřešit. Paní Giese – k otázce, proč v roce 2014 bylo stanovisko MČ takové a nyní se situace mění, uvádí, že se mění okolnosti pohledu na to, co se extrémním způsobem navrhuje. Paní Foitlová – proč původní stavební povolení propadlo?

Pan starosta – nyní dá prostor k vyjádření hostům. Pan [REDAKCE] – v krátkosti by rád reagoval na připomínky. V roce 2013 šlo o dlouhou variantu sjezdu a důvod, proč se to nerealizovalo, bylo uzavření dlouhodobých nájemních smluv od 31.12.2012 na 10 let. 31.12.2022 nájemní smlouvy skončily a nastaly kritické vztahy mezi vlastníky. Pan [REDAKCE] nyní hovoří pouze o sjezdu k Schwankově vinici, ostatní záležitosti jsou věcí ostatních vlastníků. Na výstavním panelu je uvedeno, že v důsledku péče byla vinice zachována a 10 let jsme do ní investovali a hospodaření bylo ztrátové. Jakmile došlo k reálnému rozdělení, pochopili jsme, že bude třeba udělat určitou koncepční studii, kterou navrhl [REDAKCE]. Studii bylo požehnáno i Odborem ochrany prostředí Magistrátu, MČ odezvu nedala. Nové společné povolení k sjezdu na vinici bylo vydáno po jednáních v roce 2021 a 2022. Pan [REDAKCE] uvádí, že měl dojem, že v tuto chvíli zde není žádný problém. Nechce nic jiného, než se ke své vinici dostat, mít tam přiměřený viniční domek a pěstovat víno. Odvoláním proti rozhodnutí se realizace sjezdu zpozdí, náklady vzrostou o půl milionu výš. V důvodové zprávě je zmíněna snaha o určitý konsensus, který nabízí. Nabídka spočívá v tom, že je připraven uzavřít s MČ jakési memorandum. Nemá zájem o to cokoli na vinici dále stavět. Na viniční domek je studie, se kterou byl a snad i je dál souhlas. Je připraven studii předat, a dosáhnout shody. Z pěší cesty tam může být pěší vstup s degustací. Má ještě propachtováno od pana [REDAKCE] 3 000 m<sup>2</sup> vinice a obhospodařuje tedy 1,15 ha vinice. Spolupráce s MČ je vhodná. Podpořili přístavbu základní školy, přestože jim to snižuje tržní hodnotu Kazanky. Chce volit cestu dohody.

Pan místostarosta – co by bylo předmětem Memoranda a zda by po sjezdu mohl jezdit i pan [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] – jsou jediní dva, kdo spolupracují, takže by mu to umožnil. Návrh Memoranda by mohl předložit. Předává kopii záznamu z jednání a prohlášení o porozumění z roku 2013. Paní Foitlová – proč nebyla cesta uskutečněna? Pan [REDAKCE] – uzavřením dlouhodobé nájemní smlouvy mohla vinice fungovat jako celek a budování cesty nebylo na pořadu dne. Pan

Petkov – jestliže máme obavy z toho, že po rozdělení pozemku by každý chtěl sjezd, mohlo by nám v tom pomoci memorandum? Pan starosta – pouze z části, protože MČ chce celkovou koncepci a dohodu všech vlastníků. Memorandum navrhuje pouze jeden vlastník.

O slovo se přihlásil pan [REDAKCE], jednatel společnosti Cubist Holdings, což bylo ověřeno v obchodním rejstříku. Zastupitelé souhlasí, aby vystoupil. Pan [REDAKCE] - důvodová zpráva ho potěšila a jeho stanovisko je podobné stanovisku MČ. Účastní se řízení, protože má pochybnosti o tom, co by tato stavba spustila. Předává své písemné stanovisko panu starostovi. Kdyby postupoval logikou jakou vidí u viničních domků a garáže pana [REDAKCE], tak také by mohl chtít ke svému pozemku sjezd pro nákladní dopravu. Není vinař, ale kdyby byl vinař, tak by nechtěl investovat do betonového sjezdu, sjezd je odemčení klíče k zastavění území. Konzultoval s panem starostou MČ Prahy 7 a ten doporučil, že by si měla MČ nechat pozemek svěřit, což asi MČ nechce, a proto vítá postoj MČ k tomu nezastavovat vinici rezidenčními nemovitostmi. Názor k usnesení – z jeho pohledu nic nebrání tomu, aby prostupnost vinice byla stejná jako dosud. Pan Tomášek má od něj propachtovanou vinici a není problém. Do budoucna ale může být sestava jiná. Pan starosta – máte povolení odboru dopravy k napojení na komunikaci a povolení stavebního úřadu k dláždění cesty? Pan [REDAKCE] - ano. Pan místostarosta čte předané stanovisko pana [REDAKCE] a dále hovoří - z Vašeho pohledu by neměl být problém, kdyby přes Váš pozemek jezdili ostatní vlastníci. Problém je, když se z pozemku vyjíždí. Pan [REDAKCE] – doporučuje MČ, aby si ověřila, zda existuje povolení vydláždění cesty, protože pan Turek lže a dopravní řešení není dořešeno. Pozemek ve vlastnictví Cubist Holding je na úplně jiném konci vinice. Pan starosta – dává slovo paní doktorce [REDAKCE], předsedkyni spolku Troja Trojou z.s. a žádá členy zastupitelstva, zda s vystoupením souhlasí. Všichni jsou pro. JUDr. [REDAKCE] – vlastnické právo je pro nás také nedotknutelné, ale veřejný zájem, ten by mělo chránit zastupitelstvo. Vlastnické právo by nemělo být na prvním místě. Stanovisko by nemělo být k plánovaným stavbám, ty snad žádné nebudou. V serpentínách ulice K Bohnicím si nedovede představit, jak mohl odbor dopravy povolit sjezd nebo vjezd na komunikaci. Pan starosta - dává slovo panu [REDAKCE], představiteli spolku Proti plotu z.s. a žádá členy zastupitelstva o souhlas s vystoupením pana [REDAKCE]. Členové zastupitelstva jednomyslně souhlasí. Pan [REDAKCE] – výhoda je v tom, že nejsem občanem Troje a nejsem zatížen sousedskými vztahy. Předností spolku je ochrana životního prostředí. Došlo k zahuštění výstavby. Troja byla přírodní lokalitou, dnes je ve hledáčku milionářů. Žadatel se odvolává na historické rozhodnutí, kde byl viniční dům pro celou vinici. Dnes jsou to jiní zájemci, kteří si mohou dovolit domek s výhledem na Prahu. Území v Troji je jedním z nejcennějších území. Z pohledu Metropolitního plánu je toto území nezastavitelné, stavba by měla plnit rekreační funkci, což rampa není. Na příkladu nové vily v ulici Pod Havránou ukazuje porušení ochrany přírody. MČ by měla vydat nesouhlasné stanovisko v politické rovině. Stavební úřady jednají často tak, že jdou na ruku developerům. Pan starosta – všechny stavby mají kladné stanovisko Odboru ochrany prostředí MHMP. Dále vyzval členy zastupitelstva, kdo se chce vyjádřit k vystoupení pana Kally. Pan [REDAKCE] – také Vás osobně neznám. Otázka stavby domu na vinici pana [REDAKCE] není můj problém, já nechci stavět vilu. Jsem trojský občan, který chce pracovat na vinici a sjezd je podmínkou pro obhospodařování vinice. Pan Zápotocký – zaznělo zde spoustu nových věcí. Nedalo by se místo odvolání podat pozastavení platnosti rozhodnutí na nějakou dobu a mezitím jednat?

Pan starosta vyzval návrhový výbor k přečtení návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo MČ Praha-Troja po projednání:

a) bere na vědomí

důvodovou zprávu ve věci Postoje Městské části Praha-Troja ke sjezdu z komunikace K Pazderkám na pozemek parc. č. 1271/1 k. ú. Troja a k probíhajícím a plánovaným stavbám na vinici Salabka.

b) *i n i c i u j e*

zahájení jednání s vlastníky všech částí vinice Salabka k nalezení konsenzuální dohody a vypracování koncepce budoucího zachování a udržitelného rozvoje vinice.

c) *n e s o u h l a s í*

se zástavbou vinice Salabka.

d) *s c h v a l u j e*

1. podání odvolání proti vydanému stavebnímu povolení k umístění stavby sjezdu z komunikace K Bohnicím na pozemek parc. č. 1271/01 k. ú. Troja
2. podání žádosti o odstranění stavby dláždění nebezpečných hospodářských cest ve vinohradu
3. podání žádosti o vydání dopravního opatření zamezujícího využívání pěší cesty na pozemcích parc. č. 96/9, 96/1, 1269/2, 1270/4, 1281 k. ú. Troja ke staveništní dopravě a
4. podání žádosti o vydání dopravního opatření zamezujícímu výjezdu z vinohradu na pozemku parc. č. 1517 k. ú. Troja do ulice K Bohnicím

*a p o ŷ a d u j e*

do předložení a schválení koncepce pro celou vinici Salabka uplatňovat nesouhlasný postoj a využít všech opravných prostředků proti povolení následujících staveb a opatření:

1. sjezd z komunikace K Bohnicím na pozemek parc. č. 1271/1 k. ú. Troja
2. změna stavby objektu „H“ na pozemku parc. č. 95/1 k. ú. Troja
3. dláždění nebezpečných hospodářských cest ve vinohradu
4. využívání pěší cesty na pozemcích parc. č. 96/9, 96/1, 1269/2, 1270/4, 1281 k. ú. Troja ke staveništní dopravě
5. výjezd z vinohradu na pozemku parc. č. 1517 k. ú. Troja do ulice K Bohnicím

e) *u k l á d á*

starostovi naplňovat body b) a d) tohoto usnesení.

Pan starosta zahájil diskuzi k tomu návrhu.

Pan starosta – mělo by být doplněno vjezd i výjezd z pozemku parc.č. 1517, u dláždění cest jsme povolení neviděli. Pan Zápotocký – nebylo by možné pozastavení stavebního povolení a mezitím jednat. Pan Hostaš vysvětluje, že přerušit stavební řízení lze dokud není vydáno rozhodnutí. Rozhodnutí bylo vydáno, proto je nyní možné odvolání, jinak rozhodnutí nabyde právní moci. Odvolání lze vzít zpátky, pokud dojde k nějakému jednání. V usnesení se zaměřuje označení K Pazderkám a K Bohnicím. Pan místostarosta – protože v rozhodnutí je uvedeno K Pazderkám, bylo by vhodné použít v usnesení označení K Pazderkám.

Pan starosta vnesl připomínku k bodu e), kde navrhuje doplnit, že ZMČ ukládá starostovi a místostarostovi, protože on se neztotožňuje s bodem d). Hlasování k tomuto návrhu - pro 7 a zdržel se 1.

Pan [REDACTED] – navrhuje zvážit, zda v případě sjezdu do usnesení nedat variantu odvolání po posouzení memoranda. Pan Hostaš – jsem přesvědčen, že forma dohody může vést k úspěšnému vyřešení. Když se schválí tento postup, tak to neznamená, že nemůžeme odvolání vzít zpět. Nyní si kupujeme čas, protože na zpracování a odeslání odvolání máme pouze týden čas. Pan starosta – i v bodě b) usnesení se hovoří o konsensu. Pan místostarosta se vyjadřuje k délce doby, ve které rozhodne odvolací orgán. Doba může být různě dlouhá a jako příklad uvádí odvolání MČ k vodní lince ÚČOV, kdy v době, než bylo rozhodnuto o odvolání, došlo k dohodě s městem a MČ vzala odvolání zpět.

Pan starosta dal hlasovat o upraveném návrhu usnesení:

## Návrh usnesení:

Zastupitelstvo MČ Praha-Troja po projednání:

- a) *b e r e n a v ě d o m í*  
důvodovou zprávu ve věci Postoje Městské části Praha-Troja ke sjezdu z komunikace K Pazderkám na pozemek parc. č. 1271/1 k. ú. Troja a k probíhajícím a plánovaným stavbám na vinici Salabka.
- b) *i n i c i u j e*  
zahájení jednání s vlastníky všech částí vinice Salabka k nalezení konsenzuální dohody a vypracování koncepce budoucího zachování a udržitelného rozvoje vinice.
- c) *n e s o u h l a s í*  
se zástavbou vinice Salabka.
- d) *s c h v a l u j e*
  1. podání odvolání proti vydanému stavebnímu povolení k umístění stavby sjezdu z komunikace K Pazderkám na pozemek parc. č. 1271/01 k. ú. Troja
  2. podání žádosti o odstranění stavby dláždění nezpevněných hospodářských cest ve vinohradu
  3. podání žádosti o vydání dopravního opatření zamezujícího využívání pěší cesty na pozemcích parc. č. 96/9, 96/1, 1269/2, 1270/4, 1281 k. ú. Troja ke staveništní dopravě a
  4. podání žádosti o vydání dopravního opatření zamezujícímu výjezdu z vinohradu na pozemku parc. č. 1517 k. ú. Troja do ulice K Bohnicím

*a p o ŷ a d u j e*  
do předložení a schválení koncepce pro celou vinici Salabka uplatňovat nesouhlasný postoj a využít všech opravných prostředků proti povolení následujících staveb a opatření:

  6. sjezd z komunikace K Pazderkám na pozemek parc. č. 1271/1 k. ú. Troja
  7. změna stavby objektu „H“ na pozemku parc. č. 95/1 k. ú. Troja
  8. dláždění nezpevněných hospodářských cest ve vinohradu
  9. využívání pěší cesty na pozemcích parc. č. 96/9, 96/1, 1269/2, 1270/4, 1281 k. ú. Troja ke staveništní dopravě
  10. vjezd a výjezd z vinohradu na pozemku parc. č. 1517 k. ú. Troja do ulice K Bohnicím
- e) *u k l á d á*  
starostovi a místostarostovi naplňovat body b) a d) tohoto usnesení.

**Výsledek hlasování: Pro 5 Proti 0 Zdrželi se 3**

**Usnesení č. 24 bylo schváleno.**

Pan starosta – když se MČ odvolá proti realizaci sjezdu, bude pan [REDAKCE] třeba stavět načerno jako Cubist Holdings. Komu to naše usnesení napomáhá? Pan [REDAKCE] šel cestou oficiální. Pan [REDAKCE] začal stavět větší stavbu, než měl ohlášenou. Pan místostarosta – stromy by měly být pokácené, až bude vydáno stavební povolení. Pan Hostaš – zkusíme pozvat na jednání všechny vlastníky a pokusíme se najít nějaké řešení vhodné pro všechny. Pan místostarosta – odvolání bych měl připravit ve spolupráci s panem starostou.

\* \* \*

## **Bod 5 - Rozpočet Městské části Praha-Troja na rok 2023**

Předsedající – uskutečnilo se pracovní jednání pro přípravu rozpočtu, kde byli členové zastupitelstva seznámeni s požadavky na rozpočet. Poté jednala Grantová komise, která posuzovala podané žádosti o dotace z rozpočtu MČ a vzhledem k počtu podaných žádostí navrhla zvýšit alokovanou část na dotace z 500 tis. Kč na 600 tis. Kč. Zároveň se o 100 tis. Kč navyšují i

příjmy rozpočtu a zdrojem finančních prostředků je převod z fondu hospodářské činnosti. Paní Marková krátce seznámila s důvodovou zprávou k jednotlivým bodům usnesení. Paní Giese vznesla dotaz ke střednědobému výhledu rozpočtu a pan místostarosta k fondu zaměstnavatele.

Předsedající vyzval návrhový výbor k předložení návrhu usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo MČ Praha-Troja po projednání:*

- a) *b e r e n a v ě d o m í*  
*zprávu o návrhu rozpočtu hlavní činnosti na rok 2023,*  
*zprávu o plánu hospodářské činnosti na rok 2023 a střednědobém výhledu rozpočtu do roku 2028*
- b) *s c h v a l u j e*
1. *rozpočet Městské části Praha-Troja na rok 2023*  
*s objemem příjmů po konsolidaci ve výši 15 854 200 Kč*  
*s objemem výdajů po konsolidaci ve výši 23 170 300 Kč*  
*rozdíl mezi příjmy a výdaji po konsolidaci ve výši 7 316 100 Kč je kryt třídou 8 - financování, tzn. zapojením finančních zdrojů vytvořených v minulých letech, dle příloh č. 1 a 2 tohoto usnesení*
  2. *příjmy a výdaje účelového fondu MČ Praha-Troja – Fondu zaměstnavatele v roce 2023, dle přílohy č. 3 tohoto usnesení*
  3. *plán hospodářské činnosti MČ Praha-Troja na rok 2023*  
*s objemem výnosů ve výši 10 500 000 Kč*  
*s objemem nákladů ve výši 5 210 000 Kč*  
*a hospodářský výsledek ve výši 5 290 000 Kč,*  
*dle přílohy č. 4 tohoto usnesení*
  4. *střednědobý výhled rozpočtu Městské části Praha-Troja do roku 2028 dle přílohy č. 5 tohoto usnesení*
  5. *systemizovaný počet pracovníků zařazených do úřadu městské části je 18 pracovníků, tj. 15,5 pracovních úvazků,*
- c) *u k l á d á*  
*tajemníci ÚMČ prostřednictvím ekonomického oddělení provést zadání rozpočtu do programu Gordic a předat podklady o schválení rozpočtu na Magistrát hl.m.Prahy,*
- d) *z m o c ň u j e*  
*starostu MČ Praha Troja provádět rozpočtová opatření v rozpočtu MČ Praha- Troja na rok 2023*
- a) *do výše 500 tis. Kč v jednotlivých případech, které se týkají:*
    - přesunu rozpočtových prostředků, při nichž se jednotlivé příjmy a výdaje navzájem ovlivňují, aniž by se změnil jejich celkový objem nebo schválený rozdíl celkových příjmů a výdajů,*
    - zvýšení rozpočtu příjmů a výdajů zapojením fondů MČ Praha – Troja,*
  - b) *provádění změn rozpočtu, vyplývajících z poskytnutých účelových transferů (dotací) do rozpočtu Městské části Praha-Troja ze státního rozpočtu, z rozpočtu Hlavního města Prahy nebo z fondů Evropské unie, nadací apod. a z přijatých pojistných plnění, bez finančního omezení.*

*pan staropst -*

**Výsledek hlasování: Pro 8 Proti 0 Zdrželi se 0**

**Usnesení č. 25 bylo schváleno.**

**\*\*\***

**Bod 6 - Návrh na přidělení dotací z rozpočtu MČ Praha-Troja na rok 2023**

Předsedající předal slovo panu Petkovovi, předsedovi Grantové komise. Přišlo více než 20 žádostí, jejich výše byla jeden a čtvrt milionu Kč. Žádosti byly od stálých i od nových žadatelů. Někteří žadatelé ve svých projektech nesplňovali vůbec nebo málo hlavní cíl programu, a to přínos pro občany MČ. Na jednání komise se probírala jedna žádost po druhé a byla snaha podpořit všechny žadatele alespoň nějakou částkou. Příkladem je linka bezpečí, které jsme dali alespoň nějakou podporu, i když má celostátní dopad a měl by ji podpořit i stát. Komise postupovala v korelaci s bodovým hodnocením – podle počtu bodů se určovalo jaké procento požadované částky bude dotací podpořeno. Pan Petkov navrhuje projednat ty žádosti, kde bylo komisí navrženo rozpětí přidělené dotace. Hovoří se o žádosti Vědomého doteku. Pan Foglar navrhuje u všech rozpětí uplatnit nižší částky a tím zbyde v rozpočtu větší částka pro případné žádosti ještě během roku. Další rozpětí je navrženo u žádosti TJ Sokol Troja na podporu činnosti oddílů. V minulosti byla podpora vázána na dětské oddíly. Další rozpětí u žadatele SaBaT Praha na ochranná opatření u hřišť, rozpětí 30-50 tis. Kč. SaBaT Praha navštěvuje dost trojských dětí. Další žádost SPCCH pro ozdravný pobyt trojských seniorů. Dále žádost Sabat Praha pro letní příměstské tábory. Navrhuje se vyšší částka a probíhá diskuze, zda nedat podmínku, že dotace je určena pro trojské děti do max. výše 50% ceny. V příštím roce bychom mohli dát požadavek, aby doložili, kolik se zúčastnilo trojských dětí. Pan Foglar opět navrhuje dát nižší částky z rozpětí nebo rozhodovat individuálně. Pan Zápotocký je pro dolní hranici, paní Giese souhlasí také s dolní hranicí, aby mohla být určitá flexibilita. Pan Hostaš – budou projekty proveditelné, i když dáme nižší částku? Pan Petkov – ano, stejně většina žadatelů nedostává celou požadovanou částku. Pan Hostaš – vybíráme moc projektů a tím musíme krátit ty, které jsme vloni podpořili více. Někde se výše příspěvku i snižuje, a to i při současném nárůstu cen. Pan místostarosta – máme řadu nových žadatelů, do budoucna bychom mohli chtít znát, kolik trojských dětí se akcí zúčastní.

Předsedající dal hlasovat, kdo je pro nižší částku v rozpětí – 3 hlasy pro, kdo je pro průměrnou částku – 1 hlas pro a kdo je pro vyšší částku v rozpětí- 4 hlasy pro. Bude tedy navržena vyšší částka. Pan místostarosta – u žádosti SaBaTu Praha č. 15 bych navrhl průměrnou částku. Návrh byl zapracován do návrhu usnesení.

Předsedající vyzval návrhový výbor k předložení návrhu usnesení, o kterém se následně hlasovalo. Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo MČ Praha-Troja po projednání:*

a) *b e r e n a v ě d o m í*

*důvodovou zprávu o průběhu dotačního řízení na rok 2023*

b) *s c h v a l u j e*

- 1. úpravu rozpočtu MČ Praha-Troja ve výši 578,- tis. Kč dle přílohy č.1 tohoto usnesení*
- 2. přidělení účelových dotací z rozpočtu MČ Praha-Troja v rámci programu „Podpora projektů v oblasti rozvoje, krajiny, občanské společnosti, vybavení, služeb a volnočasových aktivit v prostoru trojské kotliny pro rok 2023“ jednotlivým žadatelům uvedeným v příloze č. 2 tohoto usnesení v celkové výši 548 000 Kč formou neinvestiční dotace.*
- 3. přidělení finančních prostředků v oblasti podpory vzdělávání v rámci programu „Podpora projektů v oblasti rozvoje, krajiny, občanské společnosti, vybavení, služeb a volnočasových aktivit v prostoru trojské kotliny pro rok 2023“ pro Základní školu, Praha 7, Trojská 110 ve výši 30 000 Kč formou zvýšení neinvestičního příspěvku v roce 2023 dle přílohy č. 3 tohoto usnesení*
- 4. vzor veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu MČ Praha-Troja na rok 2023 dle přílohy č. 4 tohoto usnesení*

c) *u k l á d á*

*starostovi zpracovat a podepsat veřejnoprávní smlouvy dle přílohy č. 4 tohoto usnesení*



- d) *t a j e m n i c i*  
*p í s e m n ě s d ě l i t n e ú s p ě š n ý m ž a d a t e l ů m b e z z b y t e č n ě h o o d k l a d u, ž e j e j i c h ž á d o s t i n e b y l o v y h o v ě n o, v č e t n ě d ů v o d u n e v y h o v ě n í*

*termín plnění 31. 3. 2023*

**Výsledek hlasování: Pro 8 Proti 0 Zdrželi se 0**  
**Usnesení č. 26 bylo schváleno.**

**\* \* \***

### **Bod 7 - Rozhodnutí o odměnách za výkon funkcí neuvolněných členů zastupitelstva**

Předsedající seznámil s důvodovou zprávou, kde se vzhledem k novelizaci nařízení vlády od 1.1.2023 navrhuje zvýšení odměn neuvolněných členů zastupitelstva.

Pan Foglar vyslovil svůj názor, a to ponechat současnou výši odměn. Probíhá diskuze k výši odměn, kde převážil názor, že člen zastupitelstva by měl mít za svou práci odměnu, aby se vyhnul spekulacím, kdo a kolik mu za jeho práci platí. Se svou odměnou může potom naložit dle svého uvážení, třeba ji darovat neziskové organizaci nebo do Rozvojového fondu MČ Praha-Troja.

Předsedající vyzval návrhový výbor k předložení návrhu usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo MČ Praha-Troja po projednání:*

- a) *b e r e n a v ě d o m í*

*d ů v o d o v o u z p r á v u k e s t a n o v e n í o d m ě n n e u v o l n ě n ý m č l e n ů m Z a s t u p i t e l s t v a m ě s t s k é č á s t i P r a h a - T r o j a o d 1 . 1 . 2 0 2 3*

- b) *s t a n o v í*

*v e s m y s l u § 8 9 o d s t. 1 p í s m. c) a § 8 7 o d s t. 4 p í s m. b) z á k o n a č. 1 3 1 / 2 0 0 0 S b., o h l a v n í m m ě s t ě P r a z e, v p l a t n ě m z n ě n í a n a ř í z e n í v l á d y č. 3 1 8 / 2 0 1 7 S b., o v ý š i o d m ě n č l e n ů z a s t u p i t e l s t e v Ú S C, v z n ě n í n a ř í z e n í v l á d y č. 4 1 5 / 2 0 2 2 S b.,*

a) *o d m ě n u z a v ý k o n f u n k c e n e u v o l n ě n ě h o č l e n a Z a s t u p i t e l s t v a m ě s t s k é č á s t i v e v ý š i 1 9 8 6 K č m ě s í č n ě. O d m ě n a b u d e p o s k y t o v á n a o d e d n e p ř i j e t í t o h o t o u s n e s e n í a v p ř í p a d ě n á h r a d n í k a o d e d n e s l o ž e n í s l i b u,*

b) *o d m ě n u z a v ý k o n f u n k c e m í s t o s t a r o s t y j a k o n e u v o l n ě n ě h o č l e n a Z a s t u p i t e l s t v a m ě s t s k é č á s t i v e v ý š i 3 5 7 5 1 K č m ě s í č n ě. O d m ě n a b u d e p o s k y t o v á n a o d e d n e p ř i j e t í t o h o t o u s n e s e n í n e b o z v o l e n í d o f u n k c e m í s t o s t a r o s t y,*

c) *o d m ě n u z a v ý k o n f u n k c e p ř e d s e d y v ý b o r u z a s t u p i t e l s t v a n e b o p ř e d s e d y k o m i s e r a d y v e v ý š i 3 9 7 2 K č m ě s í č n ě a č l e n a v ý b o r u n e b o k o m i s e v e v ý š i 3 3 1 1 K č m ě s í č n ě. O d m ě n a b u d e p o s k y t o v á n a o d e d n e p ř i j e t í t o h o t o u s n e s e n í n e b o z v o l e n í d o f u n k c e p ř e d s e d y n e b o č l e n a v ý b o r u n e b o o d e d n e j m e n o v á n í p ř e d s e d o u n e b o č l e n e m k o m i s e r a d y.*

- c) *u k l á d á*

*t a j e m n i c i ú ř a d u m ě s t s k é č á s t i r e a l i z o v a t u v e d e n é u s n e s e n í*

**Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 1**  
**Usnesení č. 27 bylo schváleno.**

**\* \* \***

## **Bod 8 - Změna Statutu Rozvojového fondu TROJA**

Pan starosta seznámil s důvodovou zprávou. Paní Marková citovala nové znění upraveného článku Statutu. Proběhla krátká diskuze.

Po ukončení rozpravy dal předsedající hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo MČ Praha-Troja po projednání:*

- a) *b e r e n a v ě d o m í*  
*důvodovou zprávu ke změně Statutu Rozvojového fondu TROJA*
- b) *s c h v a l u j e*
  - 1) *změnu Statutu Rozvojového fondu TROJA dle přílohy č. 1 tohoto usnesení s účinností od 1. 4. 2023.*
  - 2) *úplné znění Statutu Rozvojového fondu TROJA dle přílohy č. 2 tohoto usnesení s účinností od 1. 4. 2023.*

**Výsledek hlasování: Pro 8 Proti 0 Zdrželi se 0**

**Usnesení č. 28 bylo schváleno.**

**\* \* \***

## **Bod 9 – Informace starosty**

Pan starosta informoval o ukončení pobočky České pošty v Troji – v časopise o tom hovoří ve svém úvodníku. Proběhlo jednání se zástupci majitelů domů, kde je pobočka nyní. Je příslib, že by se daly využít prostory, které měla pošta dosud, pro Poštu Partner. Proběhne další schůzka přímo na místě. O pronájem prostor má velký zájem také Trojské gymnázium a zástupci majitelů evidují také požadavek na fitcentrum a dílničku. Pošta Partner prostory vybaví, člověka zaškolí a zaplatí. Pan místostarosta – zda bychom nepotřebovali větší prostor i pro jiné činnosti MČ. Po schůzce bude pan starosta informovat o velikosti nabízených prostor a výši nájemného, které by hradila městská část.

**\* \* \***

## **Bod 10 – Diskuse**

Paní Giese – upozorňuje na množství petard během Silvestra a zda by šlo tento rok v tom něco udělat. V diskuzi se navrhuje větší informovanost občanů, kde lze ohňostroje pořádat. Je to celopražský problém a strážníci Městské policie nestačí k nedovolenému odpalování přijet včas. Pan Petkov – mělo by se upozornit na to i v kempu TJ Sokol Troja, kde často odpalují kempaři. Výzvu občanům by mohl podpořit i pan ředitel ZOO.

**\* \* \***

Předsedající ukončil zasedání zastupitelstva v 21:10 hod.

**Přílohy zápisu:**

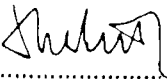
1) Prezenční listina

2) Zveřejněná informace o konání ustavujícího zasedání podle § 87 odst. 3 ve spojitosti s § 60 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění


Zápis byl vyhotoven dne: 7. 3. 2023

Zapisovatel: Ing. Irena Marková

Ověřovatelé:

JUDr. Petr Hostaš  ..... dne 13. 3. 2023 .....

Klára Foitlová  ..... dne .....

Starosta:  ..... dne .....

Razítko obce: